

## Svar på mejl från kommunstyrelsen 20-03-13

Kopia till kommunalråden.

Som svar på min förfrågan angående min skrivelse till kommunstyrelsen fick jag den 13/3 från kommunen en beskrivning av ärendets hantering som gör mig ytterst förvånad.

Beskrivningen av omsorgsnämndens agerande kring yttrandet över min skrivelse är helt felaktig. Nämnden tog beslut om sitt yttrande vid sammanträdet den 4/9 med formuleringen:

”Kommunjuristen har konstaterat att vi följt avvecklingen av Bodavägen enligt gällande regler och förvaltningens rutiner har inte brustit”

Vid sammanträde i omsorgsnämndens verkställighetsutskott den 18/9 togs på initiativ av en av oppositionens ledamöter följande beslut:

”Verkställighetsutskottet ger kommunjuristen i uppdrag att utforma ett skriftligt svar gällande skrivelse från ordförande i FUB Säter – Hedemora avseende nedläggning av Bodavägen. Presenteras för omsorgsnämnden i oktober.”

Till omsorgsnämndens sammanträde den 2/10 hade ingen sådan skrivelse från kommunjuristen inkommit. Omsorgsnämnden tog därför följande beslut:

”Omsorgsnämnden beslutar att återta beslut § 102 från den 4 september 2019. Med lydelse omsorgsnämnden ställer sig bakom yttrandet som sitt eget

Utdrag till  
Kommunstyrelsen ”

Av omsorgsstyrelsens protokoll framgår mycket tydligt att det är så det gått till.

Uppdraget kommunjuristen fick var att ge ett förslag till skrivning av omsorgsnämndens yttrande till kommunstyrelsen. Inte att skriva ett brev till FUB som på något sätt skulle kunna ses som en ersättning för ett svar från kommunstyrelsen. På vilka grunder skulle en nämnd ha behörighet att hantera en skrivelse med kritik mot dess verksamhet på detta sätt?

I svaret anges även att KS-beredningen tagit beslut om att omsorgsnämnden ska hantera ärendet det till fullo.

Tar beredningen beslut? Sysslar man inte med att göra förslag till beslut i kommunstyrelsen?

Även om detta varit ett förslag som förelagts kommunstyrelsen av vilket skäl och och på vilka grunder skulle man i så fall tagit ett beslut som ger en nämnd rätten att förhindra att kritik av dess verksamhet når kommunstyrelsens ledamöter?

Dagen efter det jag skickat in min skrivelse till kommunstyrelse fick jag ett mejl från kommundirektören med lydelsen: ”Jag kan inte se att omsorg hanterat detta på ett felaktigt sätt.”

Min första tanke blev då: Kommer jag att få ett svar på denna skrivelse?

Och mina farhågor om att inte få ett svar besannades. Och när jag efter lång tid inte fått något svar får jag denna skrivelse. Den är inte skriven av mig som privatperson utan som representant för en organisation som kommunen har lagstadgad skyldighet att samverka med.

Min skrivelse till kommunstyrelsen tillkom efter det att jag efter en lång rad kontakter med kommunpolitiker och tjänstemän i både skriftlig form ej fått några svar på min frågor om varför det som stadgas i kommunallagen, förvaltningslagen och hyreslagen ej tillämpas när det gäller kommunmedborgare med en intellektuell funktionsnedsättning.

Ett avgörande skäl för att vända mig till kommunstyrelsen var att omsorgsnämndens ordförande avbrutit sitt deltagande i de samverkansmöten mellan omsorgsverksamheten och FUB som tidigare hållits. Och att han dessutom konsekvent vägrat att besvara de mejl som jag och även företrädare till de berörda sänt till honom.

Frågor om kommunens förhållande till vår demokratiska lagstiftning är synnerligen viktiga.

Av detta skäl kommer jag att åter skicka den ursprungliga skrivelsen till kommunstyrelsen med förhoppning om att den denna gång när styrelsen ledamöter och mina påståenden i denna kommenteras på ett seriöst sätt.

Samt tar mig friheten att förvänta mig ett svar även på den här skrivelsen.

Hedemora 2000-03-16

Anders Bond  
FUB Hedemora- Säter